



## МЕНЕДЖМЕНТ В ОБРАЗОВАНИИ

**В.В. Климук,**

к. э. н., старший преподаватель

Барановичский государственный университет, Беларусь

**О.Е. Комаров,**

к. социолог. н., проф.

Павлодарский государственный педагогический институт, Казахстан

e-mail: klimuk-vv@yandex.ru

DOI 10.20339/AM.02-17.092

### МЕТОДИЧЕСКИЙ БАЗИС ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

*Рассмотрена актуальная проблема оценки конкурентоспособности высших учебных заведений и осуществляемого ими образовательного процесса. Охарактеризованы показатели оценки качества образовательного процесса в системе конкурентоспособности высшего учебного заведения. Оценку конкурентоспособности высших учебных заведений предложено определять по разработанной авторами методике интегрального ранжированного подхода. Также представлено подробное описание апробации соответствующей методики. Сделан вывод о том, что предлагаемая авторская модель является универсальным средством оценки конкурентоспособности вузов и может быть использована всеми участниками образовательного процесса в лице органов государственного управления, бизнес-сообщества, администрации и профессорско-преподавательского состава вуза, абитуриентов.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, результативность, образовательные услуги, качество, удовлетворенность, высшее учебное заведение.

### METHODICAL BASIS FOR EVALUATION OF COMPETITIVENESS OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

**V.V. Klimuk** is Cand.Sci. (Economy), senior lecturer at Baranovichi State University, Belorussia; and **O.E. Komarov** is Cand.Sci. (Sociology), prof. at Pavlodar State Pedagogical Institute, Kazakhstan

*Analyzed is actual problem of evaluation of competitiveness of higher education institutions and realizing by such educational process. Characterized are indicators for evaluation of quality of educational process in the system of competitiveness of higher educational institution. Proposed is, that evaluation of competitiveness of higher educational institutions ought to be determined with basing method of integral ranging approach. Also presented is detailed description of approbation of the named methodic. Conclusion is made, that presented by the authors model might be universal mean for evaluation of competitiveness of high schools, and also might be used by all participants of educational process, i.e. organs of state administration, business community, administration and professor lecturing stall of high schools, as well as by pupils taking school-leaving examination.*

**Key words:** competitiveness, productivity, educational services, quality, satisfaction, higher education institution.

Результативность работы человека отражается на его заработной плате, результативность работы государства — на социальных гарантиях своему населению, а результативность работы организаций — на своих сотрудников. Оценить эффективность работы можно как по качественным характеристикам, так и по количественным. Последние являются более объективными и точными. Оценка позволяет организации выявить ее слабые позиции и механизмы, применяемые для их устранения или нивелирования, а также сильные позиции, отличающие организацию от оппонентов, продуктивные в конкурентной борьбе.

Особый интерес представляют организации образовательного профиля, обеспечивающие развитие интеллек-

туального базиса экономики страны и формирующие концепцию национальной безопасности государства. Обеспечение возможности мониторинга состояния рынка образовательных услуг позволяет вузам как повышать уровень образованности, так и конкурировать за «ступень престижа», абитуриентам — выбор будущей альма-матер, работодателям — отбор будущих специалистов, инвесторам — объектов вложения средств по грантам, исследовательским проектам, конкурсам [1; 4–5].

Изменения в мировой экономике свидетельствуют о формировании ее новой конструкции, соответствующей принципам глобализации. Стремление хозяйствующих субъектов к высоким конкурентным позициям на различ-

ных рынках свидетельствует о возрастании значимости человеческого капитала в целом, возрастании требований к образовательному уровню конкретного работника. Опираясь на законы экономического развития, можно отметить, что сегодня наблюдается повышение требований к рынку образовательных услуг, в т.ч. в контексте модернизации образовательных программ, особенно в области высшего образования. Важность решения экономической задачи, связанной с обеспечением качества образования, объясняется не только тем, что в дальнейшем это влияет на функционирование всей экономической системы, но и тем, что образование требует использования экономических ресурсов во все возрастающем объеме.

### Показатели оценки в системе конкурентоспособности

Об эффективности образовательного процесса в сфере высшего образования можно судить по соотношению между затратами и результатами, а также по уровню конкурентоспособности вуза.

Под конкурентоспособностью вуза понимается его способность сохранять и наращивать сравнительные преимущества, в результате чего возникает устойчивое предпочтение потребителей в получении научно-образовательных услуг именно в данном учебном заведении. Эти предпоч-

тения формируются в соответствии с уровнем полученного ранее образования, интеллектуального развития, представлениями о роли образования в дальнейшей жизни, материальным положением, социальным статусом и др. В дополнение к этому потребитель учитывает сроки, место, характер и условия (комфортность, месторасположение, транспортную доступность и др.), характер организации учебного процесса, степень известности преподавателей в обществе (особенно для гуманитарных наук) и науке (особенно для точных наук), а также выпускников вуза.

При этом следует обратить внимание на то, что услуга образования представляет собой сложный продукт. Поэтому отдельный потребитель не всегда может адекватно оценить уровень ее конкурентоспособности и конкурентоспособности вуза, который такую предоставляет [2].

Подавляющее большинство вузов оказывают платные образовательные услуги, которые уже производятся другими, как правило, при сохранении государственного финансирования как базового [2]. При этом практически каждый исходит из того, что именно его услуги имеют наилучшие характеристики. Потребители, однако, могут иметь иное мнение. Вследствие этого важно провести не только мониторинг удовлетворенности потребителей и заинтересованных сторон [3], но и объективный анализ конкурентоспособности предлагаемых существующих и модернизированных образовательных программ.

Таблица 1

Системы показателей для оценки результативности работы вузов в системе конкурентоспособности

N/N	Показатели	Характеристика
1	Количество студентов, участвующих в образовательном процессе	Формирует представление о динамике численности и, соответственно, привлекательности учреждения образования
2	Количество ППС	Свидетельствует об уделяемом внимании преподавателями относительно студентов
3	Зарботная плата средняя	Определяет метод стимулирования преподавателей
4	Стипендия средняя	Определяет средство стимулирования студентов
5	Количество успешных защит дипломов к общему количеству студентов	Отражает качество работы тандема «преподаватель – студент» по итогам всего периода обучения.
6	Совокупная доля преподавателей с учеными степенями (количество кандидатов и докторов наук, докторов Ph.D. к общему количеству ППС)	Отражает качественный состав собственных трудовых ресурсов
7	Частота участия в проектах (международных и республиканских)	Характеризует преподавательскую (студенческую) инициативу в научно-исследовательских проектах
8	Стоимость обучения	Отражает оплату за возможность получения высшего образования за период обучения
9	Обеспеченность общежитиями (количество студентов / места в общежитиях)	Отражает социальную сторону интересов студентов
10	Количество стажировок (в год человек)	Отражает заинтересованность вуза в повышении качества работы своих сотрудников, внедрение инновационных форм обучения
11	Проходной балл средний	Определяет первоначальный уровень знаний абитуриентов (служит в качестве базы для будущих сравнений интеллектуального прогресса студентов)
12	Количество студентов к количеству специальностей	Определяет насыщенность и спрос на конкретную специальность
13	Количество публикаций от вуза общее	Характеризует публикационную активность преподавателей с целью популяризации вуза в целом
14	Количество цитат на публикации вуза (общее) / Количество публикаций вуза общее	Характеризует уровень значимости (актуальности) опубликованных работ преподавателей вуза
15	Количество научных, культурных, спортивных мероприятий (международных, республиканских, локальных)	Отражает полинаправленность вуза (кроме учебного процесса)

Оценку можно представить как качественно на основе вербальной характеристики деятельности образовательного учреждения, формирования преимуществ и недостатков по анализируемым направлениям, так и количественно, что является более точным описанием результатов деятельности организации, определяет вектор ее развития. Первоначально с целью количественной оценки результатов деятельности вуза необходимо определиться с унифицированной системой индикаторов для их сопоставления (табл. 1).

Предложенную систему показателей можно распределить на 2 вектора:

- ◆ касательно преподавательской деятельности (*преподавательский*);
- ◆ относительно интересов студентов (*студенческий*).

Данный блок индикаторов позволит объективно оценить образовательное учреждение, ранжируя в сетке исследуемых объектов по интегральному количественному показателю. В систему включены показатели экстенсивности результатов деятельности, характеризующие интенсификацию образовательного процесса, что позволяет выделить сильные и слабые стороны в функционировании вуза, определить группу факторов, находящихся в приоритете мониторинга для повышения эффективности деятельности организации.

## Методика оценки конкурентоспособности

Для сравнения показателей по вузам необходимо их унифицировать относительно ведущего образовательного учреждения (лидера) или определенных самим вузом в качестве образцовых (эталонных). Методом стандартизированных коэффициентов определяются индексы по каждому из показателей системы. Приближение их к «1» характеризует повышение эффективности. Индексы ( $I$ ) определяются по двум формульным схемам.

1. При положительном воздействии на функционирование вуза:

$$I^+ = p_i / p_3$$

2. При отрицательном воздействии на результаты работы вуза:

$$I^- = p_3 / p_i$$

где  $p_{i,3}$  – значения исследуемых показателей  $i$ -го вуза и максимального значения из исследуемых вузов по оцениваемому параметру (эталона) соответственно.

Проведем **апробацию предложенной методики оценки конкурентоспособности вузов**. С целью нераскрытия информации и неущемления позиций отдельных организаций для расчетов взяты условные данные. Результаты расчетов представлены следующим образом (табл. 2).

Для визуализации и мониторинга стадий перехода исследуемых вузов относительно своих первоначальных (текущих) позиций предлагается **матрица «Преподавание – Студенчество»**, в которой представлено распределение образовательных учреждений относительно всего комплекса расчетных индикаторов, интегрированных по двум вышеуказанным векторам функционирования вуза. Интегральный индикатор вектора определяется как среднегеометрическая величина из показателей, характеризующих специфику исследуемого направления. Для получения интегрированного конечного количественного результата необходимо определить среднеарифметическую величину двух векторов, характеризующих одинаковой степенью значимости (коэффициентами весомости).

Четырехсекторная матрица выступает в качестве инструмента сегментации образовательных учреждений по направлениям:

- ◆ явного лидерства (верхний левый сектор);
- ◆ приоритета преподавателей (верхний правый сектор);
- ◆ приоритета студентов (нижний правый сектор);
- ◆ отставания от других вузов (нижний левый сектор).

Таблица 2

Результаты унификации показателей по условным вузам (стандартизированные коэффициенты)

N/N	Индикаторы / Вузы	Вуз 1	Вуз 2	Вуз 3
<b>Преподавательская деятельность</b>				
1	Количество ППС	677	236	750
2	Зарботная плата средняя.	190	304	280
3	Совокупная доля ученых (количество кандидатов и докторов к общему количеству ППС)	0,17	0,56	0,34
4	Частота участия в проектах (международных и республиканских)	15	50	52
5	Количество стажировок (в год человек)	10	30	28
6	Количество публикаций от вуза общее	250	670	450
7	Количество цитат на публикации вуза (общее) / Количество публикаций вуза общее	310	320	270
8	Количество научных, культурных, спортивных мероприятий (международных, республиканских, локальных)	18	50	24
<b>Студенческая деятельность</b>				
9	Количество студентов, участвующих в образовательном процессе	5500	2900	6200
10	Обеспеченность общежитиями (количество студентов / места в общежитиях)	3	3	1,5
11	Стипендия средняя	30	60	47
12	Проходной балл средний	5,8	7,6	5,4
13	Количество студентов к количеству специальностей	220	126	140
14	Количество успешных защит дипломов к общему количеству студентов	96	99	82
15	Стоимость обучения	850	1336	1400

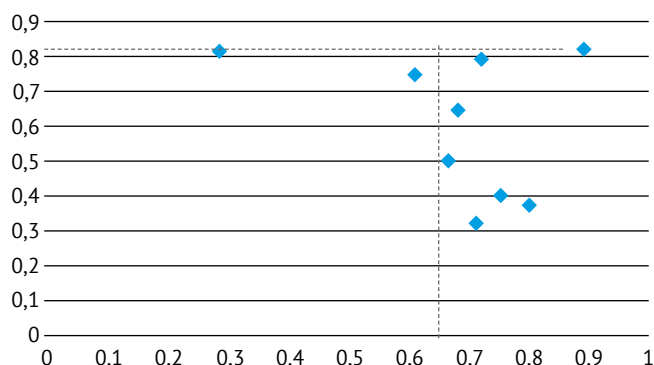


Рис. Матрица «Преподавание – Студентство» по условным вузам

Матрица может применяться в качестве инструмента для составления рейтинга вузов страны (региона, мира).

Имеются два варианта реализации матрицы.

1. Статичный – отражает состояние вуза относительно своих «конкурентов».

2. Динамичный – характеризует развитие вуза за рассматриваемый период с целью выделения намеченного положительного или отрицательного тренда функционирования.

## Литература

1. Астратова Г.В., Климук В.В., Минин В.В. Качество жизни в созидательном аспекте регионального благополучия // Стандарты и качество. – 2015. – № 1 (931). – С. 72–75.
2. Комаров О.Е. Инновационная модель управления конкурентоспособностью вуза / Математические методы и модели в управлении, экономике и социологии. – Тюмень, 2014. – С. 227–233.
3. Комаров О.Е. Управление конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг / Наука и образование: современные тренды. – Чебоксары, 2014. – С. 81–102.
4. Кочурко В.И., Акулов А.В., Климук В.В. Оценочная характеристика показателей социально-экономического развития Беларуси и ее административно-территориальных единиц / Качество жизни в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы. – Екатеринбург, 2014. – С. 317–330.
5. Попов А., Климук В.В. Педагогические средства формирования интегрированных творческих компетенций экономистов-менеджеров (в условиях единого образовательного пространства Российской Федерации и Республики Беларусь) // Вопросы современной науки и практики. – 2015. – № 3 (57). – С. 131–139.

Для наглядности представим данный инструмент «в действии» на основе полученных результатов по системе расчетных индикаторов по вузам России и Беларуси (рис.).

## Заключение

Предложенный нами методический инструмент оценки и анализа конкурентоспособности образовательных учреждений отличается новизной, простотой использования и наглядностью применения с целью мониторинга сильных и слабых сторон формирования системы факторов воздействия на результативность работы. Данная методика является универсальным средством оценки конкурентоспособности вузов и может быть полезной:

- ♦ для органов власти при разработке образовательных программ, реализации образовательных реформ, финансирования деятельности вузов;
- ♦ для бизнес-сообщества при инвестировании в реализацию научно-исследовательских проектов, спонсировании научных и культурных мероприятий;
- ♦ для абитуриентов (студентов) при выборе места обучения (его смене) по качеству предоставляемых знаний, культуре и форме образовательного процесса, перспективах для трудоустройства.

## References

1. Astratova, G.V., Klimuk, V.V., Minin, V.V. Quality of life in creative aspect of regional welfare. *Standards & quality*, 2015, no. 1 (931), pp. 72–75.
2. Komarov, O.E. Innovative model of management of competitiveness of high school. In: *Mathematical methods and models in administration, economy and sociology*. Tyumen, 2014, pp. 227–233.
3. Komarov, O.E. Management of competitiveness of high school on market of educational services. In: *Science & education: modern trends*. Cheboksary, 2014, pp. 81–102.
4. Kochurko, V.I., Akulov, A.V., Klimuk, V.V. Evaluative characteristic of indicators of social economic development of Belorussia and its administrative territorial units. In: *Quality of life in 21st century: actual problems and perspectives*. Ekaterinburg, 2014, pp. 317–330.
5. Popov, A., Klimuk, V.V. Pedagogical means of formation of integrated creative competences of economist managers (under conditions of united educational space of the Russian Federation and the Republic of Belorussia). *Problems of modern science & practice*, 2015, no. 3 (57), pp. 131–139.